



11.8.2009

Hj/Holke/TMI

Kaupunginhallitukselle

Khs dnro	2009-1211/000
Stn dnr	
Saap./Anl.	11-08-2009

Lausuntopyyntö Khs dnro 2009 – 1211 / 000

LISÄLAUSUNTO LIITTYEN KALUSTEHANKINTOJA KOSKEVAAN
KANTELUASIAAN

Oikeuspalvelut on antanut aiemmin asiassa lausunnon 11.6.2009. Tämän jälkeen talous- ja suunnittelukeskuksen sisäinen tarkastus on toimittanut vielä eräiden kysymysten osalta selvityksen, josta sittemmin on laadittu muistio 7.8.2009.

Oikeuspalvelut toteaa, että puheena olevassa sisäisen tarkastuksen selvityksessä on ollut esillä myös muita kysymyksiä, kuin vain kantelessa tarkoitettu hankintalain vastaisuus, joihin ei tässä lausunnossa oteta kantaa. Kantelussa on väitetty, että:

- sosiaalijohtaja on rikkonut julkisista hankinnoista annettua lakia jät-
täessään hankinnan kilpailuttamatta
- apulaiskaupunginjohtaja toimi virkavelvollisuuksiensa vastaisesti jät-
täessään varoituksen antamatta, vaikka siihen olisi ollut syytä.

Kanteluasian käsittelyyn liittyvän uuden esille tulleen tiedon johdosta oikeuspalvelut tarkistaa aiempaa (11.6.2009) lausuntoaan seuraavasti:

Hankinta-asia

Selvityksessä on alkuperäisestä tiedosta poiketen ilmennyt, että kysymyksessä olevia kalusteita olisi ollut mahdollista saada myös muilta toimittajilta kuin vain Divaani Oy:ltä. Näin ollen oikeuspalvelut toteaa, että suorahankinnalle ei ole olemassa hankintapäätöksessä esitettyä perustetta. Hankinta olisi siten tullut kilpailuttaa.

Selvityksestä kuitenkin ilmenee myös se, mikä tosin on ollut pääteltävissä jo sosiaalijohtaja 9.6.2009 selvityksestä, että sosiaalivirastossa on hankintaa valmisteltaessa luotettu sisustussuunnittelijana toimineen viraston ulkopuolisen henkilön ilmoitukseen siitä, että valtaosa kalus-



11.8.2009

teista oli saatavissa vain Divaani Oy:n kautta ja että suorahankinnan peruste olisi tästä syystä ollut olemassa.

Oikeuspalvelut katsoo, että vaikka kalustehankinta on toteutettu nyttemmin hankintalain vastaiseksi ilmennellä suorahankinnalla, ei asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan sosiaalivirastossa asiaa valmisteleella tai asiasta päättäneellä henkilöllä voida katsoa olleen aihetta epäillä, etteikö suorahankintaperuste olisi ollut olemassa. Asiassa ei ole ilmennyt sellaista seikkaa, joka olisi antanut aiheen epäillä sisustussuunnittelijana toimineen henkilön asiantuntemusta tässä suhteessa.

Selvityksestä ilmenee myös, että tehtyjen hinta-arvioiden perusteella voidaan katsoa, ettei suorahankinnasta ole aiheutunut kaupungille taloudellista vahinkoa.

Yllä mainituista syistä johtuen oikeuspalvelut katsoo, että vaikka nyttemmin on osoittautunut, että kalustehankintaa ei olisi tullut toteuttaa suorahankintana päätöksessä mainitulla perusteella, ei tähän liittyen ole viraston toimissa ilmennyt mitään sellaista, joka antaisi oikeuspalveluiden käsityksen mukaan perusteen ryhtyä lisätoimenpiteisiin asiassa.

Kurinpitoasia

Oikeuspalveluiden 11.6.2009 lausunnossa on tarkasteltu toimesta vastaavan apulaiskaupunginjohtajan menettelyä hankinta-asian laillisuuden noustua esille huhtikuussa 2009.

Oikeuspalvelut katsoo, ettei nyt esille tulleella uudella tiedolla ole oikeudellista merkitystä tähän liittyen, eikä selvitys siten anna aihetta tarkistaa lausunnossa aiemmin esitettyä tältä osalta.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Sami Sarvilinna
kaupunginlakimies

Harry Åhlgren
johtava kaupunginasiainmies